

Uchwała Nr SO-0952/8/12/Ln/2012

Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu

dnia 26 listopada 2012 roku

w sprawie: **wyrażenia opinii o projekcie uchwały budżetowej Gminy Poniec na 2013 r.**

Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu wyznaczony Zarządzeniem Nr 11/2009 Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 6 lipca 2009 r. w osobach:

Przewodnicząca: Danuta Szczepańska
Członkowie: Zdzisław Drost
Beata Rodewald-Łaszkowska

działając na podstawie art. 13 pkt 3 i art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2012 r., poz. 1113) wyraża o przedłożonym przez Burmistrza projekcie uchwały budżetowej Gminy Poniec na 2013 r.

opinię pozytywna z uwagą jak w pkt. III.

UZASADNIENIE

I.

Burmistrz Ponieca przedstawił w dniu 13 listopada 2012 roku Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Poznaniu projekt uchwały budżetowej na 2013 rok, celem zaopiniowania. Wraz z projektem przedłożone zostało uzasadnienie i materiały informacyjne.

W dniu 20 sierpnia 2010 r. Rada Miejska w Poniecu podjęła uchwałę Nr XXXVIII/288/2010 w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej Gminy Poniec. Szczegółowość projektu, uzasadnienie oraz materiały informacyjne załączone do projektu odpowiadają wymogom określonym w/w uchwałą.

II.

1. W projekcie uchwały budżetowej ustalone zostały:

- dochody w wysokości 19.800.832,-zł, w tym dochody bieżące w wysokości 19.398.832,- zł,
- wydatki w wysokości 21.517.671,- zł, w tym wydatki bieżące w wysokości 17.457.671,- zł.

Proponowane w projekcie uchwały budżetowej dochody bieżące są wyższe od planowanych wydatków bieżących o kwotę 1.941.161,- zł, a zatem spełniony zostanie wymóg wynikający z przepisu art. 242 ustawy o finansach publicznych.

Deficyt budżetu w wysokości 1.716.839,-zł proponuje się sfinansować przychodami z tytułu kredytów i pożyczek.

2. Kwoty zaplanowanych w wydatkach budżetu rezerw, tj. rezerwy ogólnej i rezerw celowych mieszczą się w granicach określonych w przepisie art. 222 ust. 1 i 3 ustawy finansach publicznych, a rezerwa

celowa na realizację zadań własnych z zakresu zarządzania kryzysowego mieści się w limicie określonym w art. 26 ust. 4 ustawy z dnia 26 kwietnia 2007 r. o zarządzaniu kryzysowym (Dz. U. z 2007 r. Nr 89, poz. 590).

3. Zakres unormowań zawartych w projekcie uchwały budżetowej odpowiada wymogom ustawy o finansach publicznych, a w szczególności art. 212 i 215 ustawy. Projekt uchwały jest kompletny, rachunkowo zgodny i wewnętrznie spójny. Zakres proponowanych upoważnień, jakie organ stanowiący ma udzielić organowi wykonawczemu nie budzi zastrzeżeń.

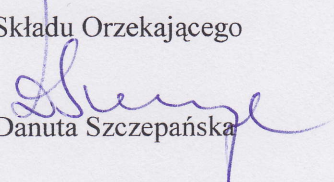
III.

Skład Orzekający wskazuje, że w projekcie uchwały budżetowej wystąpiły niżej wymienione uchybienia:

1. W § 13 postanowień uchwały zawarto upoważnienie dla Burmistrza do zaciągania kredytów i pożyczek na pokrycie występującego w ciągu roku budżetowego deficytu budżetu, natomiast zgodnie z art. 89 pkt 1 ustawy o finansach publicznych jst mogą zaciągać kredyty i pożyczki na pokrycie występującego w ciągu roku przejściowego deficytu budżetu.
2. W załączniku Nr 1 do projektu uchwały dot. dochodów przewidziano w dz. 852 rozdz. 85212 dochody w § 0980 w wysokości 3.000,00 zł. Z uzasadnienia do projektu uchwały wynika, iż są to dochody dotyczące wpływów z tytułu zwrotów wypłaconych świadczeń z funduszu alimentacyjnego, w związku z tym zgodnie z interpretacją Ministerstwa Finansów Departament Finansów Samorządu Terytorialnego z dnia 9 lutego 2010 r. Nr ST1-4834-317/MLI/2010/1962/2009, powinny być wykazywane w § 0980 w sprawozdaniu Rb-27ZZ, natomiast dochody należne gminie w § 2360 i ujmowane w sprawozdaniu Rb-27S.
3. W załączniku nr 10 „Plan wpływów i wydatków związanych z ochroną środowiska w 2013 r.” w części dotyczącej wydatków wykazano, iż w dz. 900 rozdz. 90019 zaplanowano dotację na pomoc finansową w § 2710 w wysokości 10.000 zł, podczas gdy z załącznika nr 2-wydatki, oraz zał. Nr 7 dotyczącego zestawienia planowanych kwot dotacji w roku 2013 wynika, że w w/w dziale i rozdziale § 2710 nie zaplanowano. Natomiast w planie przewidziano w dz. 900 rozdz. 90019 dotację w § 2320 „Dotacje celowe przekazane dla powiatu na zadania bieżące realizowane na podstawie porozumień (umów) między jednostkami samorządu terytorialnego” w kwocie 10.000 zł (dla powiatu gostyńskiego na likwidację azbestu i wyrobów zawierających azbest).
4. Analiza dochodów budżetu w powiązaniu z uzasadnieniem do projektu uchwały budżetowej wykazała, że w dz. 900 nie ujęto wpływów z opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi. Nadmienić należy, że w uzasadnieniu (str.8) Burmistrz informuje, iż *na bieżącą gospodarkę odpadami zaplanowano m.in. w związku z przewidywanym udziałem w Komunalnym Związku Gmin Regionu Leszczyńskiego, wpłatę na jego rzecz w wysokości 50.000,-zł.* Z powyższego nie wynika, czy i jak Gmina Poniec będzie realizowała zadanie w zakresie gospodarowania odpadami komunalnymi wynikające ze zmienionej ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach.

Mając na uwadze całokształt przeprowadzonego badania Skład Orzekający postanowił jak w sentencji.

Przewodnicząca
Składu Orzekającego


Danuta Szczepańska

Pouczenie: Od opinii zawartej w niniejszej uchwale służy odwołanie do pełnego składu Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu w terminie 14 dni od daty doręczenia uchwały.