

4/23/04/2015

UKŁAD MIEJSKI W PONIECU  
WPLYNĘŁO  
Poznań, ..... 20. KWI. 2015  
dnia 23.04.2015  
Nr .....  
Zal. ....

Zawiadomienie

Na podstawie art. 49 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2013 r. poz. 267 t.j.), dalej *k.p.a.*, w związku art. 74 ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. z 2013 r., poz. 1235 t.j. ze zm.), dalej *ustawa ooś*, zawiadamiam strony postępowania o wydaniu w dniu 16.04.2015 r. postanowienia, którego treść podaję niżej.

Doręczenie ww. postanowienia stronom uważa się za dokonane po upływie 14 dni od dnia publicznego ogłoszenia.

z up. Regionalnego Dyrektora  
Ochrony Środowiska w Poznaniu  
Zbigniew Gołębiowski  
Koordynator Wieloposobowego Stanowiska  
ds. Ocen Oddziaływania Przedsięwzięć Liniowych

Art. 49 k.p.a. Strony mogą być zawiadamiane o decyzjach i innych czynnościach organów administracji publicznej przez obwieszczenie lub w inny zwyczajowo przyjęty w danej miejscowości sposób publicznego ogłaszania, jeżeli przepis szczególnie tak stanowi; w tych przypadkach zawiadomienie bądź doręczenie uważa się za dokonane po upływie czternastu dni od dnia publicznego ogłoszenia.

Art. 74 ust. 3 ustawy ooś Jeżeli liczba stron postępowania o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach przekracza 20, stosuje się przepis art. 49 kodeksu postępowania administracyjnego.

Poznań, 16.04.2015 r.

WOO-II.4233.1.2015.WM.1

POSTANOWIENIE

Na podstawie art. 113 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2013 r., poz. 267 t.j. ze zm.)

odmawiam

sprostowania oczywistej omyłki w decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu z 19.08.2013 r., znak: WOO-II.4233.6.2012.AK o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn. „Rów Polski – regulacja rzeki w km 21+100 – 28+200 gm. Poniec, pow. gostyński”.

UZASADNIENIE

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu wydał decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach z 19.08.2013 r., znak: WOO-II.4233.6.2012.AK dla przedsięwzięcia pn. „Rów Polski – regulacja rzeki w km 21+100 – 28+200 gm. Poniec, pow. gostyński”.

W dniu 30.03.2015 r. pełnomocnik inwestora, Pan Franciszek Halec wystąpił do tutejszego organu o sprostowanie oczywistej omyłki pisarskiej w powyższej decyzji, w zakresie poprawienia kilometrażu odcinka rzeki, na którym zostaną ograniczone prace regulacyjne wyjaśniając, że w złożonym do postępowania raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, dalej *raport ooś*, został omyłkowo powielony kilometraż przebudowywanego jazu w km 24+100 do następującego po nim opisu ograniczeń prac na brzegach rzeki Rów Polski. Z tego powodu, odcinek rzeki, na którym zostaną ograniczone prace regulacyjne powinny obejmować odcinek od km 24+300 do 26+150, a nie jak to wpisano w *raporcie ooś* oraz decyzji tutejszego organu odcinek od km 24+100 do km 26+150.

Zgodnie z art. 113 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2013 r., poz. 267 t.j. ze zm.) dalej *k.p.a.*, organ administracji publicznej może z urzędu lub na żądanie strony prostować w drodze postanowienia błędy pisarskie i rachunkowe oraz inne oczywiste omyłki w wydanych przez ten organ decyzjach. Pojęcie „oczywistego błędu pisarskiego” przytoczył WSA w Warszawie w wyroku z 02.02.2012 r., II SA/Wa 1601/11, wskazując, że są to błędy widoczne na pierwszy rzut oka bez potrzeby przeprowadzenia dodatkowych badań czy ustaleń, oraz nie dotyczą merytorycznej treści dokumentu. Określona w art. 113 § 1 *k.p.a.* instytucja sprostowania służy usuwaniu nieistotnych wad decyzji, tj. błędów pisarskich i rachunkowych oraz innych oczywistych pomyłek. W tym przypadku konwalidacji mogą podlegać jedynie tzw. wady nieistotne, niezwiązane ze stosowaniem prawa, ustaleniem stanu faktycznego czy ustaleniem kwalifikacji prawnej tegoż stanu. Sprostowanie decyzji nie może być tym samym wykorzystywane w celu rozpatrywania kwestii merytorycznych, będących przedmiotem określonej decyzji administracyjnej i nie może prowadzić do zmiany podjętego rozstrzygnięcia. NSA w Warszawie w wyroku z dnia 4 maja 1988 r. III SA 1466/87, OSP 1990, z. 11-12, poz. 398 wskazuje ponadto, że przedmiotem sprostowania nie mogą być mylne ustalenia faktyczne organu administracji. Natomiast WSA w Krakowie w wyroku z 10.12.2012 r. II SA/Kr 1414/12 wskazuje, że istotną cechą błędu lub innej omyłki, pozwalającą na zastosowanie trybu sprostowania na podstawie art. 113 § 1 *k.p.a.*, jest jego oczywistość. Oczywistość tę można stwierdzić porównując treść decyzji z zawartymi w aktach sprawy dokumentami. Ponadto, jak wskazuje WSA w Kielcach w wyroku z 02.10.2012 r. II SA/Ke 405/12, merytoryczny błąd rozstrzygnięcia nie może być prostowany jako oczywista omyłka, a zmiana merytorycznej treści decyzji poprzez sprostowanie oczywistej omyłki stanowi rażące naruszenie prawa w rozumieniu art. 156 § 1 pkt 2 *k.p.a.*

Omyłka, o której sprostowanie wystąpił pełnomocnik, nie wynika z oczywistego błędu pisarskiego organu wydającego decyzję. Organ ocenił przedsięwzięcie i w oparciu o treść *raportu ooś* zobowiązał do zastosowania rozwiązań minimalizujących jego wpływ na środowisko. Mylne ustalenia faktyczne uniemożliwiają stwierdzenie oczywistości omyłki w konfrontacji treści decyzji ze zgromadzonym materiałem. Wskazanie odcinka rowu od km 24+100 do km 26+150, na którym zostaną ograniczone prace regulacyjne, związane z obwałowaniem rzeki, wycinką drzew i utrzymaniem pasa technologicznego do lewego brzegu, było wielokrotnie przytoczone w *raporcie ooś*.

Z uwagi na to, że organ może sprostować oczywiste omyłki w wydanych przez siebie dokumentach, nie zaś w dokumentacji sprawy, na podstawie której rozstrzygał, orzeczono jak w osnowie.

#### POUCZENIE

Na postanowienie służy stronom prawo wniesienia zażalenia do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, za pośrednictwem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu, w terminie 7 dni od dnia doręczenia.

#### Otrzymują:

- I. Strony postępowania, pełnomocnicy:
  1. Pełnomocnik - Pan /Franciszek Halec, Wielkopolski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Poznaniu, Rejonowy Oddział w Lesznie, al. Niepodległości 53, 61-714 Poznań
  2. Pozostałe strony postępowania zgodnie z art. 49 k.p.a.
- II. aa

*Regionalny Dyrektor  
Ochrony Środowiska  
w Poznaniu  
/-/  
Jolanta Ratajczak*

Sposób obwieszczenia lub publicznego ogłoszenia:

Data obwieszczenia lub publicznego ogłoszenia:

od.....do.....

Pieczęć urzędu

Podpis i pieczęć osoby potwierdzającej

Z uwagi na to, że organ może sprostować oczywiste omyłki w wydanych przez siebie dokumentach, nie zaś w dokumentacji sprawy, na podstawie której rozstrzygał, orzeczono jak w osnowie.

#### POUCZENIE

Na postanowienie służy stronom prawo wniesienia zażalenia do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, za pośrednictwem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu, w terminie 7 dni od dnia doręczenia.

#### Otrzymują:

- I. Strony postępowania, pełnomocnicy:
  1. Pełnomocnik - Pan /Franciszek Halec, Wielkopolski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Poznaniu, Rejonowy Oddział w Lesznie, al. Niepodległości 53, 61-714 Poznań
  2. Pozostałe strony postępowania zgodnie z art. 49 k.p.a.
- II. aa

*Regionalny Dyrektor  
Ochrony Środowiska  
w Poznaniu  
/-/  
Jolanta Ratajczak*

Sposób obwieszczenia lub publicznego ogłoszenia:

Data obwieszczenia lub publicznego ogłoszenia:

od ..... do .....

Pieczęć urzędu

Podpis i pieczęć osoby potwierdzającej