

Uchwała Nr SO-0951/P/31/12/Ln/ 2016
Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu
z dnia 25 stycznia 2016 roku

w sprawie wyrażenia opinii o prawidłowości planowanej kwoty długu Gminy Poniec.

Działając na podstawie art. 13 pkt 10 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz.U. z 2012 r., poz. 1113 ze zm.) oraz art. 230 ust. 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. 2013 r., poz. 885, j.t. ze zm.) Skład Orzekający wyznaczony Zarządzeniem Nr 7/2013 Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 31 stycznia 2013 r. ze zm. w osobach:

Przewodnicząca: Danuta Szczepańska
Członkowie: Zdzisław Drost
Małgorzata Okrent

wyraża, w oparciu o przyjęte przez Gminę Poniec:

- wieloletnią prognozę finansową na lata 2016-2032,
- uchwałę budżetową na 2016 r.,

opinię pozytywną z uwagą.

o prawidłowości planowanej kwoty długu, wynikającej z planowanych i zaciągniętych zobowiązań Jednostki.

U Z A S A D N I E N I E

W dniu 22 grudnia 2015 r. Rada Miejska w Poniecu podjęła uchwały:

- Nr XII/88/2015 w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej Gminy Poniec na lata 2016-2032
- Nr XII/89/2015 w sprawie uchwały budżetowej na rok 2016.

Prognoza kwoty długu, stanowiąca część wieloletniej prognozy finansowej, uchwalona została na lata 2016-2032, czyli na okres, na który zaciągnięto oraz planuje się zaciągnąć zobowiązania.

Prognoza, oprócz kwoty długu, wskazuje także:

- w latach 2016-2032, relację, o której mowa w art. 243 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych,
- sposób sfinansowania spłaty długu.

Na podstawie analizy wyżej wskazanych uchwał Rady oraz sprawozdań Rb-Z sporządzonych wg stanu na dzień 31.12.2014 r. i 30.09.2015 r., Skład Orzekający ustalił, co następuje:

- budżet roku 2016 i wieloletnia prognoza finansowa wykazują zgodność w zakresie wyniku budżetu i związanych z nim kwot przychodów i rozchodów oraz długu, co jest wymagane przepisem art. 229 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych,

- w każdym roku objętym prognozą planowana kwota wydatków bieżących jest niższa od planowanej kwoty dochodów bieżących, co jest wymagane przepisem art. 242 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych,
- planowana kwota długu w roku budżetowym i latach następnych ustalona została w oparciu o zaciągnięte i planowane do zaciągnięcia zobowiązania zwrotne; szacowany dług na 31.12.2016 r. wynosi 12.628.960,30 zł, natomiast po zmianach dokonanych uchwałą budżetową nr XI/80/2015 z 24.11.2015 r. (przychody z tytułu kredytów i pożyczek zmniejszono o 1.004,04 zł) kwota długu wynosi 12.627.956,026 zł.
- przyjęty w prognozie kwoty długu sposób sfinansowania długu jest prawnie dopuszczalny,
- w latach 2016-2032 (w sytuacji osiągnięcia w poszczególnych latach zakładanych wielkości budżetowych) nie zostanie przekroczona relacja, o której mowa w art. 243 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, co obrazuje poniższa tabela:

Rok	Planowany wskaźnik spłaty zobowiązań w %	Max. wskaźnik spłaty zobowiązań z art. 243 u.f.p. w %
	<i>* po zastosowaniu wyłączeń z art. 243 ust. 3a ustawy o finansach publicznych, w związku z umową nr 00096- 6921-UM1500047/13</i>	
2016	3,74	9,09
	*3,24	
2017	6,31	7,21
	*5,85	
2018	6,23	6,21
	*5,80	
2019	5,99	7,91
	*5,74	
2020	5,94	9,31
2021	5,91	9,63
2022	4,69	9,70
2023	6,98	9,75
2024	2,27	9,82
2025	1,47	10,12
2026	1,42	10,37
2027	1,37	10,55
2028	1,33	10,65
2029	1,28	10,75
2030	1,24	10,84
2031	1,19	10,91
2032	0,38	10,97

W objaśnieniach przyjętych wartości Burmistrz informuje, iż „*W stosunku do pierwotnego planu, w obecnej prognozie ujęte zostały zmiany harmonogramów 3 zobowiązań:*

- *kredyt BGK z VII/2014 na kwotę 2.000.000 zł na podstawie § 10 pkt. 6 umowy Kredytu inwestycyjnego dla jst udzielonego ze środków pożyczki Europejskiego Banku inwestycyjnego nr 14/1174 z dnia 31 lipca 2014 r. wniesiona została prośba o prolongatę z dnia 26 października 2015 r.*
- *kredyt BGK z II/2015 na kwotę 2.000.000 zł na podstawie § 10 pkt. 7 umowy Kredytu inwestycyjnego udzielonego ze środków pożyczki Europejskiego Banku inwestycyjnego nr 15/0259 i środków własnych Banku nr.15/0260 z dnia 25 lutego 2015 roku wniesiona została prośba o prolongatę z dnia 26 października 2015 r,*
- *kredyt ING z VIII/2015 na kwotę 2.391.003,04 – na podstawie § 1 pkt. 15 umowy Nr 872/2015/00000481/00 o kredyt długoterminowy z dnia 18 sierpnia 2015 wniesiona została prośba o prolongatę z dnia 26 października 2015 r,*

Wszystkie prośby o prolongatę mają związek z opóźnieniem inwestycji w farmę wiatrową na terenie gminy (...). Aby uniknąć ryzyka niespełnienia relacji z art. 243, Gmina podjęła działania, które pozwolą swobodnie wypełnić ustawowe zobowiązania (...). Wszystkie wnioski zostały przez Banki udzielające kredytów rozpatrzone pozytywnie i Gmina podpisała z Nimi aneksy dostosowujące spłaty do przedstawionych w WPF. W stosunku do spłaty pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska, na podstawie art. 243 ust. 3a ustawy o finansach publicznych, zastosowano wyłączenie. Wyłączenie to związane jest z finansowaniem zadania w związku z umową zawartą na realizację projektu finansowanego w 75% ze środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 Ustawy. W związku z tym spłata zobowiązania zaciągniętego na wkład krajowy wraz z odsetkami podlega wyłączeniu ujętym w wierszach 2.1.3.1.2 i 5.1.1.2 WPF. Umowa ta o numerze 00064-6921-UMI500024/13 dotyczy dofinansowania budowy kanalizacji sanitarnej w Łęce Wielkiej i została podpisana z Samorządem Województwa Wielkopolskiego w dniu 13 września 2013 r.”

Skład Orzekający czyni jednak uwagę, że w roku budżetowym 2018 wskaźnik planowanej spłaty zobowiązań wprawdzie nie przekracza (po zastosowaniu wyłączeń na podstawie art. 243 ust. 3a ustawy o finansach publicznych), ale jest zbliżony do wskaźnika dopuszczalnego wynikającego z art. 243 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych. W przewidywanej sytuacji nawet niewielkie odstępstwa od planu w realizacji zakładanych wielkości budżetowych (np. na minus w realizacji dochodów, na plus w zakresie wydatków bieżących – w celu zapewnienia realizacji obowiązkowych zadań) mogą doprowadzić do naruszenia w/w przepisów ustawy o finansach publicznych.

Trzeba jednak zauważyć, że po uwzględnieniu danych ze sprawozdań Rb-27S i Rb-28S odnośnie wykonania dochodów i wydatków budżetu za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2015 r. relacja z art. 243 ustawy o finansach publicznych w latach 2016-2018 będzie korzystniejsza niż relacja ustalona przy uwzględnieniu planowanych wielkości wykazanych w sprawozdaniu z wykonania budżetu Jednostki za trzy kwartały roku 2015. Pomimo tego niezbędne jest bieżące monitorowanie osiągniętych wielkości budżetowych, a w konsekwencji – w razie potrzeby - podjęcie stosownych, prawnie dopuszczalnych działań, dla zachowania w latach objętych prognozą dopuszczalnego wskaźnika spłaty zobowiązań Gminy.

Skład Orzekający (w związku z zastosowaniem w latach 2016 do 2019 roku wyłączeń z art. 243 ust. 3a ustawy o finansach publicznych) wskazuje, że Jednostka powinna także mieć na względzie przepis art. 243

ust. 4 ustawy o finansach publicznych, w myśl którego w przypadku niespełnienia warunków, o których mowa w ust. 3 lub 3a, lub gdy określone w umowie o dofinansowanie środki, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2, nie zostały przekazane albo po ich przekazaniu został orzeczony ich zwrot, jednostka samorządu terytorialnego nie może emitować papierów wartościowych, zaciągać kredytów, pożyczek ani udzielać poręczeń i gwarancji do czasu spełnienia relacji, o której mowa w ust. 1, uwzględniając w tej relacji kwotę zobowiązań związaną z: nieprzekazanymi środkami lub środkami, w stosunku do których orzeczono zwrot bądź niespełnieniem warunków, o których mowa w ust. 3 lub 3a.

Biorąc powyższe pod uwagę, postanowiono jak w sentencji.



Przewodnicząca
Składu Orzekającego

Danuta Szczepańska
Danuta Szczepańska

Pouczenie: Od uchwały Składu Orzekającego służy odwołanie do Kolegium Izby w terminie 14 dni od daty jej doręczenia.