

WK-0911/29/2019

Poznań, 9 stycznia 2020 roku

URZĄD MIEJSKI W PONIECIE
WPLYNEŁO

dnia 13. 01. 2020

Pan
Jacek Widyński
Burmistrz
Miasta i Gminy Poniec

Zal.

Wystąpienie pokontrolne

Działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2137) informuję o wynikach kompleksowej kontroli gospodarki finansowej obejmującej 2018 rok, a w miarę potrzeb także inne lata.

W odniesieniu do wyników kompleksowej kontroli gospodarki finansowej za 2014 rok, przeprowadzonej w 2015 r. powtórzyła się nieprawidłowość w zakresie nieterminowego zamieszczania ogłoszeń o udzieleniu zamówienia publicznego w Biuletynie Zamówień Publicznych.

Wyniki niniejszej kontroli wykazały nieprawidłowości i uchybienia opisane w protokole kontroli, podpisanym w dniu 15 listopada 2019 roku, spowodowane nieprzestrzeganiem obowiązujących przepisów prawa, a mianowicie:

I.

1. W zakresie prowadzonych w 2018 roku ksiąg rachunkowych i ewidencji księgowej stwierdzono nieprawidłowości naruszające przepisy ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2017 r. poz. 2342 ze zm., a od dnia 20 lutego 2018 roku Dz. U. z 2018 r. poz. 395 ze zm.) oraz rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 r. w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2017 r. poz. 1911 ze zm.) i uregulowania wewnętrzne, a mianowicie:

1) Naruszono przepisy art. 5 ust. 1 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którymi wykazane w księgach rachunkowych na dzień ich zamknięcia stany aktywów i pasywów należy ująć w tej samej wysokości, w otwartych na następny rok obrotowy księgach rachunkowych a mianowicie:

a) bilans zamknięcia 2017 roku był niezgodny z bilansem otwarcia 2018 roku w zakresie poniższych kont:

Wyszczególnienie	Nr konta	Stan na 31.12.2017 roku		Stan na 01.01.2018 roku	
		Wn	Ma	Wn	Ma
Pozostałe środki trwałe	013-900-90004	225 957,71		49 689,17	
	013-900-90004-4210	225 957,71		49 689,17	
	013-900-90004-4210-0200	176 268,54		0,00	
	013-900-90095	0,00		176 268,54	
	013-900-90095-4210	0,00		176 268,54	
	013-900-90095-4210-0019	0,00		176 268,54	

Złożono wyjaśnienia o treści:

„Pozostałe środki trwałe na koncie 013 księgowano według działów i rozdziałów klasyfikacji budżetowej. W bilansie zamknięcia 2017 roku na koncie 013-900-90004 po stronie Wn zaksięgowano kwotę 225.957,71 zł. W ciągu roku 2018 zmieniono klasyfikację przyjętych pozostałych środków trwałych z rozdziału 90004 na rozdział 90095 i rozbiło kwotę 225.957,71 na kwotę 49.689,17 do rozdziału 90004 a kwotę 176.268,54 do rozdziału 90095. Przy przeksięgowaniu i zmianie klasyfikacji nieumyślnie w programie FKB nie zadano daty bieżącej pod którą dokonano przeksięgowania tylko została przyjęta data stanu bilansu otwarcia jak wskazywał program.”

- b) bilans zamknięcia 2018 roku był niezgodny z bilansem otwarcia 2019 roku w zakresie poniższych kont:

Wyszczególnienie	Nr konta	Stan na 31.12.2018 roku		Stan na 01.01.2019 roku	
		Wn	Ma	Wn	Ma
Dochody	129-003-00000-0000-0000	11 008,38		0,00	
	129-003-00000-0000-0001	0,00		11 008,38	

Złożono wyjaśnienia o treści:

„W bilansie zamknięcia 2018 roku na koncie 129-003-000000-0000-0001 po stronie Wn zaksięgowana była kwota 11.008,38 zł. W ciągu roku 2019 zmieniono klasyfikację konta co do zadania z 129-003-000000-0000-0001 na konto 129-003-000000-0000-0000. Przy przeksięgowaniu i zmianie klasyfikacji nieumyślnie i pomyłkowo w programie FKB nie zadano daty bieżącej pod którą dokonano przeksięgowania tylko została przyjęta data stanu bilansu otwarcia jak wskazywał program.”

- Zobowiązania z tytułu kredytów ewidencjonowano na koncie 260 „Zobowiązania finansowe”, zamiast na koncie 134 „Kredyty bankowe”, czym naruszono zasady funkcjonowania tych kont określone w załączniku Nr 3 do rozporządzenia oraz w obowiązującej polityce rachunkowości.
W trakcie kontroli przeniesiono posiadane przez jednostkę zobowiązania z tytułu kredytów z ewidencji konta 260 „Zobowiązania finansowe” na konto 134 „Kredyty bankowe”.
- Niezgodnie z zasadami określonymi w rozporządzeniu oraz w obowiązującym w jednostce Zakładowym Planie Kont, ujęto na koncie 300 „Rozliczenie zakupu” pozyskane drewno o wartości 14.245 zł przeznaczone na własne zużycie jednostek organizacyjnych gminy. W 2019 roku dokonano przeksięgowania salda konta 300 „Rozliczenie zakupu” na konto 760 „Pozostałe przychody”.
- Dotację na realizację zadań z Funduszu Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej – Funduszu Sprawiedliwości w zakresie wsparcia i rozwoju systemu instytucjonalnego pomocy osobom pokrzywdzonym przestępstwem i świadkom oraz realizacja przez jednostki sektora finansów publicznych zadań ustawowych związanych z ochroną interesów osób pokrzywdzonych przestępstwem i

świadków oraz likwidacją skutków pokrzywdzenia przestępstwem dla jednostek sektora finansów publicznych(...) oraz wydatki związane z jej realizacją tj. zakup sprzętu, wyposażenia i urządzeń ratownictwa, niezbędnych do udzielania pomocy poszkodowanym bezpośrednio na miejscu popełnienia przestępstwa, zgodnie z umową DFS-II-7211-1951/18/2 w kwocie 72.068,43 zł - ewidencjonowano na koncie 139 „Inne rachunki bankowe” zamiast na wydzielonym rachunku do konta 130 „Rachunek bieżący jednostki. Powyższe naruszało zasady funkcjonowania konta 139 zawarte w załączniku Nr 3 do rozporządzenia.

Złożono wyjaśnienia o treści: „Gmina w 2018 otrzymała dotację na realizację zadań z Funduszu Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej – Funduszu Sprawiedliwości w zakresie wsparcia i rozwoju systemu instytucjonalnego pomocy osobom pokrzywdzonym przestępstwem i świadkom oraz realizacja przez jednostki sektora finansów publicznych zadań ustawowych związanych z ochroną interesów osób pokrzywdzonych przestępstwem i świadków oraz likwidacją skutków pokrzywdzenia przestępstwem dla jednostek sektora finansów publicznych – jednostek samorządu terytorialnego: gmin i miast na prawach powiatu z obszaru województwa wielkopolskiego, polegających na nabyciu, w roku 2018, w imieniu tych jednostek na rzecz ochotniczych straży pożarnych: wyposażenia i urządzeń ratownictwa, niezbędnych do udzielania pomocy poszkodowanym bezpośrednio na miejscu popełnienia przestępstwa. Z dotacji tej został dokonany zakup sprzętu, wyposażenia i urządzeń ratownictwa, niezbędnych do udzielania pomocy poszkodowanym bezpośrednio na miejscu popełnienia przestępstwa zgodnie z umową DFS-II-7211-1951/18/2 w kwocie 72.068,43 zł a kwotę 727,96 stanowił wkład własny Gminy Poniec. Operacje księgowe dotyczące tych wydatków były dokonywane na koncie 139 – Inne rachunki bankowe. Z ww. umowy wynikało, że Gmina ma posiadać odrębny rachunek bankowy dla realizacji zadania. W wyniku błędnej interpretacji rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 roku w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2017 r. poz. 1911) i sugerując się odrębnym rachunkiem bankowym zapisanym w umowie zaksięgowano operacje na koncie 139 zamiast na koncie 130 z odpowiednim numerem analitycznym do tego konkretnego zadania.”

- 5) Na koncie 290 „Odpisy aktualizujące należności” ujmowano jako odpis aktualizujący należności budżetowe - wyłącznie należne odsetki od:

- przypisanych, a niewpłaconych w terminie podatków lokalnych,
- dochodów z mienia komunalnego,
- zajęcia pasa drogowego,

czym naruszono zasady ustalania wartości odpisu aktualizującego należności określone w art. 35b ust. 1 ustawy o rachunkowości,

- 6) Na koncie 234-001-00000-0000-1000 służącym do rozliczeń z pracownikami z tytułu zaliczek w odniesieniu do zaliczki stałej wypłaconej Kierowcy Urzędu Miejskiego w kwocie 500 zł udzielonej na okres 11.01.2018 do 30.06.2018 roku ujęto:

- pobranie zaliczki w kwocie 500 zł w dniu 11.01.2018 roku,
- rozliczenie i zwrot zaliczki w kwocie 500 zł w dniu 29.06.2018 r.

Na ww. koncie nie ujęto 37 rozliczeń na ogólną kwotę 11.947,10 zł dokonywanych w okresie od 11.01.2018 r. do 29.06.2018 r. oraz wynikających z nich uzupełnień zaliczki. Przyjęty sposób ujmowania rozliczeń z pracownikiem nie odzwierciedlał stanu faktycznego rozliczeń w poszczególnych okresach sprawozdawczych i był niezgodny z zasadami funkcjonowania konta 234 „Pozostałe rozrachunki z pracownikami” określonymi w załączniku Nr 3 do rozporządzenia.

- 7) Stwierdzono rozbieżność pomiędzy danymi wynikającymi z aktów notarialnych, a ewidencją księgową Urzędu Miejskiego oraz dokumentacją będącą w posiadaniu

MZO Sp. z o.o. w Lesznie w zakresie udziałów posiadanych w spółce przez Gminę Poniec. Z ksiąg rachunkowych Urzędu Miejskiego w Poniecu (konto 030-001-00000-0000-0000), z protokołów z Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników Miejskiego Zakładu Oczyszczania Sp. z o.o. z siedzibą w Lesznie sporządzonych w formie aktów notarialnych, wynika że Gmina Poniec posiada 1.705 udziałów (wartość nominalna udziału 825 zł) o łącznej wartości kapitału zakładowego 1.406.625 zł.

Natomiast z przedłożonych kontrolującej dokumentów źródłowych (aktów notarialnych) poświadczających posiadane przez Gminę Poniec udziały ustalono, że gmina posiada w spółce 1.560 udziałów o łącznej wartości 1.286.996,49 zł, które wynikają z poniższych aktów notarialnych:

- „A” nr 4435/2004 z dnia 29.04.2004 roku – 1 udział o wartości 821,49 zł (oświadczenie o przystąpieniu do spółki oraz objęciu udziałów),
- „A” nr 706/2007 z dnia 24.01.2007 roku – 14 udziałów o łącznej wartości 11.550 zł (oświadczenie o objęciu udziałów w spółce),
- „A” nr 5269/2007 z dnia 12.07.2007 roku – 215 udziałów o łącznej wartości 177.375 zł (oświadczenie o objęciu udziałów w spółce),
- „A” nr 2039/2008 z dnia 04.07.2008 roku – 404 udziały o łącznej wartości 333.300 zł (oświadczenie o objęciu udziałów w spółce),
- „A” nr 5655/2009 z dnia 02.07.2009 roku – 609 udziałów o łącznej wartości 502.425 zł (oświadczenie o objęciu udziałów w spółce),
- „A” nr 9927/2010 z dnia 16.11.2010 roku – 155 udziałów o łącznej wartości 127.875 zł (oświadczenie o objęciu udziałów w spółce),
- „A” nr 6514/2011 z dnia 02.08.2011 roku – 162 udziały o łącznej wartości 133.650 zł (oświadczenie o objęciu udziałów w spółce).

Różnica - pomiędzy kwotą udziałów Gminy Poniec wynikająca z protokołów Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników Miejskiego Zakładu Oczyszczania Sp. z o.o. z siedzibą w Lesznie, a kwotą udziałów wynikającą z aktów notarialnych poświadczających posiadane przez Gminę Poniec udziały, będących w posiadaniu Gminy - stanowi kwotę 119.628,51 zł. Rozbieżności tej nie wykazały inwentaryzacje przeprowadzane drogą weryfikacji salda konta 030 „Długoterminowe aktywa finansowe” w latach poprzednich. Z wyjaśnień złożonych w trakcie kontroli wynika, że Gmina nie otrzymała od spółki Miejski Zakład Oczyszczania w Lesznie oświadczenia o objęciu udziałów w spółce przez Gminę Poniec z roku 2008, gdyż prawdopodobnie nie została wykonana jego kopia, gdy oryginał załączono do wniosku o zwiększeniu udziałów skierowanym do KRS. Zgodnie z przepisami art. 20 ust. 2 ustawy o rachunkowości podstawą zapisów w księgach rachunkowych są dowody księgowe stwierdzające dokonanie operacji gospodarczej, zwane dowodami źródłowymi w tym m. in. umowy nabycia akcji zawarte w formie aktu notarialnego.

Złożono wyjaśnienia o treści:

„Gmina Poniec na dzień 31 grudnia 2018r. posiadała udziały w MZO w kwocie 1.406.625,- tj. 1.705 udziałów.

Zgodnie z aktami notarialnymi – protokoły z Nadzwyczajnych Zgromadzeń Wspólników spółki wynika, że Gmina posiada 1.705 udziałów o wartości 1.406.625 zł.

Natomiast zgodnie z posiadanymi aktami notarialnymi – oświadczenia o objęciu udziałów w spółce wynika, że Gmina Poniec posiada 1.560 udziałów o wartości 1.131.071,49 zł.

Z odpowiedzi skierowanych do spółki Miejski Zakład Oczyszczania w Lesznie o przesłanie zaległych aktów notarialnych – oświadczeń wynika, że MZO nie posiada oświadczenia dot. Gminy Poniec z roku 2008, gdyż prawdopodobnie nie została wykonana kopia, kiedy oryginał załączono do wniosku do KRS.”

8) Naruszono przepisy art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości w związku z § 26 ust. 2 rozporządzenia, w ten sposób, że:

- wycofania środka trwałego z eksploatacji w ewidencji konta 011 „Środki trwałe” (działka oznaczona nr 514 o powierzchni 4,2988 ha, położona w obrębie wsi Janiszewo), dokonano dopiero w dniu 24.05.2018 r. pomimo, że umowę sprzedaży podpisano w dniu 19.01.2018r. (akt notarialny Rep.A Nr 206/2018),
- wycofania środka trwałego z eksploatacji w ewidencji konta 011 „Środki trwałe” (działka oznaczona nr. 165/2 o obszarze 0,0182 ha położonej w Poniecu) dokonano dopiero w dniu 30.12.2018r. pomimo, że podpisanie umowy przeniesienia prawa własności działki nastąpiło w dniu 15.11.2018r. (akt notarialny Rep. A numer: 4076/2018).

Kierownik USC, Inspektor ds. Gospodarki Gruntami, Mienia Komunalnego, Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej złożył w tej sprawie wyjaśnienie o następującej treści: *„Informacja o nieruchomościach, których wykonany został podział geodezyjny lub nastąpiło zbycie przekazywane do księgowości zostają kwartalnie lub półrocznie w zależności od ilości transakcji za pomocą specjalnie wygenerowanych wykazów z systemu rejestru mienia komunalnego. Ponadto oświadczam, że każda sprzedaż nieruchomości poprzedzona jest dostarczeniem do księgowości protokołu z przetargu czy też protokołu uzgodnień, na którą zostaje wystawiona faktura VAT, która również informuje o bieżącej sprzedaży nieruchomości. W przypadku zakupu nieruchomości akty notarialne dostarczane są niezwłocznie”*

2. Kontrola rozliczenia zakończonych zadań inwestycyjnych oraz przyjmowania ich do ewidencji środków trwałych wykazała rozbieżności w zakresie sklasyfikowania inwestycji w budżecie, a mianowicie drogi i chodniki, na których przeprowadzono inwestycje sklasyfikowane jako „przebudowy”. Dotyczyło to :

- odcinka chodnika w m. Szurkowo,
- chodnika w m. Rokosowo,
- odcinka drogi gminnej w Szurkowie,
- odcinka drogi gminnej w Łęce Małej,

które nie figurowały w ewidencji środków trwałych, a dla uzyskanych w wyniku robót budowlanych efektów inwestycyjnych w ewidencji założono nowe karty środków trwałych. Prace polegające na przebudowie mogą być wykonane wyłącznie w odniesieniu do istniejącego obiektu budowlanego, który zgodnie z rozporządzeniem Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 roku w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych,(...) - podlega umorzeniu (§ 7 pkt 1 rozporządzenia) i winien być ujęty w ewidencji analitycznej do konta 011 „Środki trwałe” (opis konta 011 zawarty w załączniku Nr 3 do rozporządzenia). O „przebudowie” drogi można mówić jedynie wówczas, jeśli istniała uprzednio droga w rozumieniu art. 4 pkt 17 ustawy z dnia 21 marca 1985 roku o drogach publicznych (Dz. U. z 2018 r., poz. 2068 ze zm.), a zatem stosownie do przepisów art. 3 pkt 6 i 7 ustawy Prawo budowlane, musi dojść wcześniej do wykonania robót budowlanych mających na celu budowę obiektu budowlanego (w rozumieniu art. 3 pkt 1 ustawy) o charakterze drogi.

Złożono wyjaśnienia o treści: *„W ewidencji środków trwałych Urzędu Miejskiego prowadzonych w programie Sputnik, zaewidencjonowano środki trwałe jako „przebudowy”. Przy ewidencji środków trwałych zasugerowano się pojęciem z prawa budowlanego gdzie: „pod nazwą przebudowa rozumie się wykonywanie robót budowlanych, w wyniku których następuje zmiana parametrów użytkowych lub technicznych istniejącego obiektu budowlanego, z wyjątkiem charakterystycznych parametrów, jak:*

kubatura, powierzchnia zabudowy, wysokość, długość, szerokość bądź liczba kondygnacji; w przypadku dróg są dopuszczalne zmiany charakterystycznych parametrów w zakresie niewymagającym zmiany granic pasa drogowego". Drogi gminne te istniały jako grunty i sugerując się tym, że były to drogi polne, gruntowe, nieutwardzone zapisano je jako inwestycje do przebudowy, które wymagały zmiany parametrów użytkowych i technicznych. Poprzez mylną interpretację pojęcia „przebudowa” wpisano środki trwałe jako „przebudowy” a nie zapisano tych inwestycji w środkach trwałych jako zwiększenia wartości już istniejącego środka trwałego czy też nowego środka trwałego."

3. Kontrola sporządzania sprawozdań budżetowych określonych w rozporządzeniu Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 9 stycznia 2018 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. poz. 109, z późn. zm.) w zakresie skutków obniżenia górnych stawek podatków w podatku od środków transportowych wykazała, iż w sprawozdaniach: Rb-27S - z wykonania planu dochodów budżetowych oraz Rb-PDP z wykonania dochodów podatkowych (62.853,92 zł) za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2018 roku wykazano skutki wyższe aniżeli wynikające z ewidencji podatkowej (57.268,10 zł) o kwotę 5.585,82 zł. Złożono wyjaśnienia o treści:

„Z ewidencji podatkowej podatku od środków transportowych prowadzonej w systemie RP na zestawieniu analitycznym skutków obniżenia stawek:

dla osób fizycznych wymiar za 2018 r. wynosi 29.647,00 zł a winno być 36.083,00 zł, natomiast dla osób prawnych wymiar za 2018 r. wynosi 29.899,00 zł a winno być 30.229,00 zł.

Nie znajduje to potwierdzenia w ww. wydruku stąd dopisałam na wydruku pojazdy, dla których naliczono podatek od środków transportowych, a w związku z tym również skutki dla ww. pojazdów.

W załączeniu konta przypisanych podatników. Braki ww. pojazdów dotyczyły podatników, u których występowały zmiany wymiaru podatku.

Program RP jest systemem MS – DOS."

4. W wyniku kontroli wykonywania obowiązków organu podatkowego w zakresie prawidłowości wymiaru, poboru i egzekucji oraz poprawności ewidencji podatku rolnego, od nieruchomości i leśnego od osób fizycznych i prawnych w badanej w trakcie kontroli próbie stwierdzono, że:

- 1) Organ podatkowy nie prowadził na bieżąco działań zmierzających do wyegzekwowania należności podatkowych. W 2018 roku stosowano zasadę wysyłania upomnień dwukrotnie w ciągu roku podatkowego (po drugiej i po czwartej racie).

Niepodjęcie przez organ podatkowy czynności przewidzianych w postępowaniu egzekucyjnym w stosunku do podatników zalegających z zapłatą należnych podatków, lub podejmowanie ich ze zwłoką, naruszało przepisy art. 6 § 1 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 roku o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2017 r. poz. 1201 ze zm., a od 06.07.2018 roku Dz.U. z 2018 r., poz. 1314 ze zm.) oraz art. 42 ust. 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 2077 ze zm.). Zgodnie z przepisami § 7 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 30 grudnia 2015r. w sprawie postępowania wierzycieli należności pieniężnych powyższego rozporządzenia „Wierzyciel przesyła zobowiązanemu upomnienie, niezwłocznie po upływie terminu zapłaty należności pieniężnej. Obowiązek terminowego podejmowania czynności zmierzających do zastosowania środków egzekucyjnych wynikał również z przepisów § 3 pkt 2 i 3 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 roku w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. z 2010 r. Nr 208, poz. 1375).

Od 2019 roku zgodnie z § 7 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 30 grudnia 2015r. w sprawie postępowania wierzycieli należności pieniężnych powyższego

rozporządzenia („Wierzyciel przesyła zobowiązanemu upomnienie, niezwłocznie po upływie terminu zapłaty należności pieniężnej.”). upomnienia wysyłane są po każdej racie podatkowej.

- 2) W aktach podatnika (Nr konta 00000011) w związku z zakupem gruntów na powiększenie gospodarstwa rolnego oraz przyznaniem ulgi z tytułu zakupu brak było:
 - a) informacji o gruntach po zmianach wynikających z nabycia gruntów, czym naruszono przepis art. 6a ust. 9 ustawy z dnia 15 listopada 1984 roku o podatku rolnym (Dz.U. z 2017 r., poz. 1892 ze zm.) stanowiącym, iż obowiązek składania informacji o gruntach oraz deklaracji na podatek rolny, o którym mowa w ust. 5 i ust. 8 pkt 1, dotyczy również podatników korzystających ze zwolnień i ulg na podstawie przepisów ustawy. W trakcie kontroli nie przedłożono dokumentacji świadczącej o wezwaniu podatnika, w trybie art. 274a ustawy Ordynacja podatkowa, przez organ podatkowy do przedłożenia powyższej informacji,
 - b) decyzji w sprawie zmiany wymiaru łącznego zobowiązania pieniężnego za 2018 rok, czym naruszono przepisy art. 6a ust. 7 ustawy o podatku rolnym stanowiącym, iż jeżeli w ciągu roku podatkowego nastąpiło wygaśnięcie obowiązku podatkowego w podatku rolnym lub zaistniały zmiany, o których mowa w ust. 4, organ podatkowy dokonuje zmiany decyzji, którą ustalono ten podatek.
- 3) w wyniku kontroli postępowań organu podatkowego w sprawie zastosowania ulg w spłacie zobowiązań podatkowych stwierdzono, że:

- a) decyzją Nr Fn.3121.6.2.2018 z dnia 07.02.2018 roku przyznano ulgę inwestycyjną w podatku rolnym w kwocie 9.995 zł. Ulga ta w części przypadającej na 2018 rok (3.880 zł) została uwzględniona w wymiarze łącznego zobowiązania pieniężnego za 2018 rok ustalonego decyzją Nr FN.3123.437.2018 z dnia 01.02.2018 roku.

Z wyjaśnień złożonych w trakcie kontroli wynika, że:

„Podatnik złożył dnia 21 grudnia 2017 r. wniosek o udzielenie ulgi inwestycyjnej w podatku rolnym. Decyzja w sprawie przyznania podatnikowi ww. ulgi została wydana 7 lutego 2018 r. W decyzji nr FN.3123.437.2018 w sprawie wymiaru podatku rolnego oraz podatku od nieruchomości za 2018 rok z dnia 01.02.2018 r. odliczono podatek rolny, tj. ujęto ulgę inwestycyjną w kwocie 3.880,00 zł.

Zgodnie z art. 254 § 1 Ordynacja podatkowa decyzja ostateczna, ustalająca lub określająca wysokość zobowiązania podatkowego na dany okres, może być zmieniona przez organ podatkowy, który ją wydał, jeżeli po jej doręczeniu nastąpiła zmiana okoliczności faktycznych mających wpływ na ustalenie lub określenie wysokości zobowiązania, a skutki wystąpienia tych okoliczności zostały uregulowane w przepisach prawa podatkowego obowiązujących w dniu wydania decyzji.

Dnia 31 stycznia 2018 r. podatnik otrzymał wezwanie do wypowiedzenia w sprawie udzielenia ulgi inwestycyjnej; data wydania decyzji w sprawie udzielenia ulgi jest 07.02.2018 r.

W decyzji wymiarowej wliczono ulgę z uwagi na fakt, że decyzja była w przygotowaniu, dowody istniejące w dniu wydania decyzji znane były organowi podatkowemu, który wydał ww. decyzje; dodatkowo po 7 lutego 2018 r. nie uległy zmianie okoliczności przyznania ulgi. Data doręczenia decyzji wymiarowej i decyzji przyznającej ulgę inwestycyjną jest 13.02.2018 r.”

Uwzględnienie w decyzji Nr FN.3123.437.2018 z dnia 01.02.2018 roku w sprawie łącznego zobowiązania pieniężnego za 2018 rok ulgi inwestycyjnej, która w dacie wydania decyzji nie była jeszcze przyznana było niezgodne ze stanem faktycznym.

- b) stwierdzono przypadek wydania decyzji w sprawie rozłożenia na raty zaległości podatkowej niezgodnie z treścią wniosku złożonego przez podatnika, wykraczający poza granice wniosku. Podatnik podatku od nieruchomości (Nr kont 06-00000323 i 12-00000004) wnioskował o rozłożenie na raty zaległości podatkowej w kwocie 356.465,29 zł za lata 2015-2017. Decyzją Nr FN.3120.2.8.2018 z dnia 28.06.2018

roku organ podatkowy postanowił rozłożyć zaległość podatkową w kwocie 512.230,15 zł (za lata 2015-2017 oraz I-VII raty 2018 rok). W trakcie kontroli nie przedłożono dokumentu potwierdzającego uzupełnienie wniosku podatnika o rozłożenie rat I-VII za 2018 rok w kwocie 100.513,00 zł.

Złożono następujące wyjaśnienia:

„Zgodnie z art. 67a §1 pkt 2 Ordynacji podatkowej decyzja w sprawie rozłożenia na raty zaległości podatnika jest decyzją uznaniową i wierzyciel może, a nie musi przychylić się do prośby wnioskodawcy.

(...) reprezentowana przez doradcę podatkowego (...), wnioskowała o rozłożenie na raty zaległości podatkowej za lata 2015-2017 oraz o umorzenie odsetek od tych zaległości.

Burmistrz Ponieca przed wydaniem decyzji FN.3120.2.8.2018 z dnia 28.09.2018r., wyznaczył podatnikowi siedmiodniowy termin (na podstawie art. 123 art. 200 Ordynacji podatkowej) do wypowiedzenia się co do zebranego materiału dowodowego i zapoznania się z ostateczną decyzją Burmistrza. Prezes spółki, na rozmowie z Burmistrzem zapoznał się ze szczegółami finalnej decyzji.

Z uwagi na fakt, że powyższy wniosek wpłynął do urzędu w sierpniu 2018 roku (data nadania 2.08.2018r) – raty podatku od nieruchomości za styczeń – lipiec 2018 również stanowiły zaległość podatkową.

W decyzji FN.3120.2.8.2018 z dnia 28.09.2018r. rozłożono na raty zaległość podatkową za lata 2015, 2016, 2017 oraz zaległość I-VII 2018r. oraz odmówiono umorzenia odsetek od zaległości.

(...) otrzymała ww. decyzję, od której nie złożono odwołania.”

Zgodnie z przepisami art. 67a § 1 Ordynacji podatkowej rozłożenie na raty zaległości podatkowej następuje na wniosek podatnika. Stosownie natomiast do przepisu art. 167 § 1 Ordynacji podatkowej do czasu wydania decyzji przez organ pierwszej instancji strona może wystąpić o rozszerzenie zakresu żądania lub zgłosić nowe żądanie, niezależnie od tego, czy żądanie to wynika z tej samej podstawy prawnej co dotychczasowe, pod warunkiem że dotyczy tego samego stanu faktycznego.

5. W badanej w trakcie kontroli próbie stwierdzono przypadki nieterminowego regulowania zaciągniętych zobowiązań a mianowicie:

- składka za ubezpieczenie (polisa A-A 290505): mienia od ognia i innych żywiołów, mienia od kradzieży z włamaniem i rabunku, szyb i innych przedmiotów szklanych od stłuczenia, sprzętu elektronicznego, OC, NNW uczestników imprez rekreacji ruchowej rozłożona na dwie raty, z których I rata w kwocie 17.195,50 zł z terminem płatności do dnia 31.07.2017r., zapłacona została w dniu 26.08.2017r., tj. 26 dni po terminie płatności,
- składka za ubezpieczenie (polisa A-A 290506): mienia od ognia i innych żywiołów oraz sprzętu elektronicznego rozłożona na dwie raty, z których I rata w kwocie 513.00 zł z terminem płatności do dnia 31.07.2017r., zapłacona została w dniu 26.08.2017r., tj. 26 dni po terminie płatności,
- składka za ubezpieczenie: OC, AC i NNW rozłożona na dwie raty, z których I rata w kwocie 4.586,00 zł z terminem płatności do dnia 31.07.2017r., zapłacona została w dniu 26.08.2017r., tj. 26 dni po terminie płatności,
- faktura FS/CC18/6820 z dnia 30.04.2018r. za zakup m.in. komputera Apple MacBook Air 13 w kwocie 4.895,01 zł (brutto) z terminem płatności do 07.05.2018 r., zapłacona została w dniu 08.05.2018r., tj. 1 dzień po wyznaczonym terminie płatności.

W związku z zapłatą ww. zobowiązań po terminie, kontrahenci nie naliczyli odsetek za zwłokę w zapłacie.

- kontrola spłat w 2018 roku zobowiązań z tytułu zaciągniętych pożyczek i kredytów wykazała, iż dokonywano ich terminowo za wyjątkiem części I raty kredytu