

PROTOKÓŁ

Z posiedzenia Sądu Konkursowego odbytego w dniu 07. 12. 2007r. w Urzędzie Miejskim w Poniecu. Powołanego do rozstrzygnięcia konkursu na „Opracowanie koncepcji architektonicznej budowy hali widowiskowo - sportowej wraz z zagospodarowaniem terenu przy ul. Szkolnej w Poniec”

Sąd w składzie:

1. arch. Andrzej Maleszka – Przewodniczący
2. arch. Romuald Gic – Sędzia Referent
3. arch. Stefan Wojciechowski
4. Jacek Widyński
5. Andrzej Madajczak
6. Zdzisław Ambroży
7. Ryszard Godziewski
8. Tomasz Maćkowiak

oraz Daniel Zborowski – Sekretarz Organizacyjny konkursu.

Otwarcia dokonał Przewodniczący, który po przywitaniu zebranych oddał głos Sędziemu Referentowi. Przedstawił on uwagi do złożonych prac oznaczonych numerami 1 i 2 w formie recenzji (stanowią one załącznik nr 1 do protokołu). Z przedstawionych recenzji wynika , że prezentowane prace nie spełniają warunków formalnych i programowych ustalonych dla uczestników w Regulaminie Konkursu.

Przystąpiono do dyskusji, w której głos zabrali wszyscy uczestnicy Sądu. Po wnikliwym zapoznaniu się z recenzjami Sędziego Referenta i sprawdzeniu prezentowanych prac oraz porównaniu ich z warunkami zawartymi w Regulaminie Konkursu, pojawiła się kwestia nie spełnienia przez uczestników wymagań regulaminowych. Po potwierdzeniu zarzutów z recenzji, Przewodniczący zarządził głosowanie, które miało rozstrzygnąć czy prace konkursowe spełniają czy nie spełniają warunków konkursu. W wyniku głosowania ilościami głosów: 6 głosów za, 1 głos wstrzymujący oraz 1 głos przeciwny Sędziego Stefana Wojciechowskiego, Komisja Konkursowa stwierdziła, że żadna praca konkursowa nie spełniła warunków konkursu.

Tym samym, zgodnie z **Rozdziałem III punktem 10 Unieważnienie konkursu**, Sąd Konkursowy obliguje Organizatora do niezwłocznego zawiadomienia o tym wszystkich uczestników konkursu i do niezwłocznego zwrócenia prac uczestnikom konkursu.

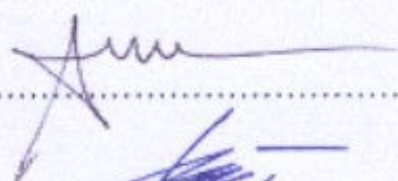
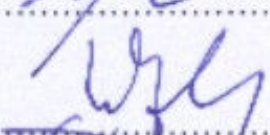
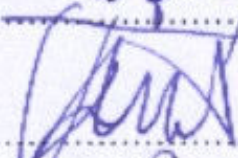
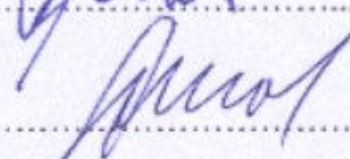
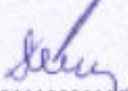
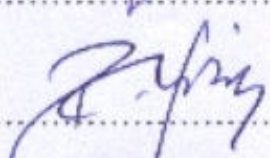
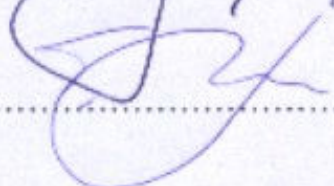
W konsekwencji głosowania Sąd Konkursowy nie dokonał otwarcia kopert z załącznikami: nr 7 i nr 11, które pozostały utajnione.

Sąd Konkursowy wnioskuje do Zamawiającego o uhonorowanie obu uczestników, którzy
złożyli prace konkursowe rekompensatą za przygotowanie prac konkursowych w wysokości
2 500.00 zł, warunkując pozostawieniem tych prac Zamawiającemu.

W tej sytuacji Sąd Konkursowy zaleca ponowienie procedury konkursowej lub zastosowanie
innego sposobu wyboru projektanta w trybie np. z „wolnej ręki”.

sporządził Sekretarz Organizacyjny


.....

1. 
.....
2. 
.....
3. 
.....
4. 
.....
5. 
.....
6. 
.....
7. 
.....
8. 
.....

KONKURS

na opracowanie koncepcji architektonicznej Hali Widowiskowo – Sportowej wraz z zagospodarowaniem terenu w PONIECU przy ulicy Szkolnej.

Konkurs został ogłoszony w dniu 19 września 2007 r.

Do udziału zarejestrowano 7 Zespołów Autorskich.

W regulaminowym terminie dnia 30 listopada 2007 r. złożono 2 prace konkursowe.

W dniu 30 listopada 2007 r. Sekretarz Organizacyjny Konkursu dokonał otwarcia i zaszyfrowania prac, oznaczając je numerami 1 i 2.

W dniu 1 grudnia 2007 r. w trybie tajnym rozpoczął pracę Sąd Konkursowy w składzie:

Przewodniczący:

arch. Andrzej M. Maleszka – przedstawiciel Kolegium Sędziów Konkursowych SARP Poznań

Sędzia Referent:

arch. Romuald Gic – przedstawiciel Kolegium Sędziów Konkursowych SARP Poznań

RECENZJA SĄDZIEGO REFERENTA

na podstawie analizy prac konkursowych, dokonanych na posiedzeniu Sądu Konkursowego w dniu 1 grudnia 2007 r.

RECENZJA PRACY NR 1.

Ustalenia formalne

Praca została podana na 2 planszach 70 x 100 cm i jednej planszy 50 x 70 cm. Część opisowa składa się z 2 teczek. Zatem wykracza poza ograniczenia formalne regulaminu konkursu.

Powierzchnia netto została przekroczona o 268,28 m² (10,73%).

Koszt jednostkowy podano 1540,- PLN/m²; do obliczeń przyjęto 1625,- PLN/m².

Wielkości te uważam za zaniżone.

Projekt zagospodarowania terenu

- nie spełnia wymaganego regulaminem zakresu opracowania;
- nie spełnia wymogów czytelności formy graficznej opracowania – sposób podania i grafika nieprofesjonalna;
- brak podstawowych decyzji projektowych w zakresie: dojazdów, parkowania, zieleni itd. – nie sugeruje nawet sposobu rozwiązania w następnej fazie elementów niedopowiedzianych;
- zaniechanie wykorzystania walorów lokalizacji jakimi są istniejące drzewa i naturalny ciek wodny;
- brak związków urbanistycznych z tkanką układu przestrzennego Miasta;
- Rozmieszczenie terenowych obiektów sportowych chaotyczne; nie uwzględniono zasad sytuowania względem stron świata;

Rozwiązania funkcjonalne

- przyjęto poprawny schemat funkcjonalny, lecz jego wykonanie jest nieudane;
- wprowadzenie w rzutach sztucznych kierunków a w konsekwencji tego skosów, wprowadzenie łuków - nie wystarczająco uzasadnionych, powoduje ciąg niekorzystnych zjawisk architektonicznych; komplikuje rozwiązania funkcjonalne, budowlane, utrudnia aranżację pomieszczeń a we wnętrzach stworzy przykre zjawiska przestrzenne;
- przerwanie widowni klatką schodową jest błędne; pogarsza widoczność i tak niezbyt sensownie rozwiązanej widowni: krzywa widowni wymusza powiększenie areny (martwa strefa);
- trzy wejścia do obiektu przypuszczalnie mają służyć różnym formom uczestnictwa w programie usług świadczonych przez obiekt – czy jest to funkcjonalnie sensowne – trzeba uzasadnić, moim zdaniem wskazane jest uproszczenie.

Rozwiązania przestrzenne

- próba poszukiwania odniesień do wątków architektonicznych występujących w mieście jest w założeniu inspirujące ale tutaj wybór nastąpił niefortunnie;
- mnogość wątków, niespójnych ze sobą sprawia wrażenie architektury mało szlachetnej, rozgadanej i wątpliwej estetycznie, znaki architektoniczne są zastosowane przypadkowo a jeżeli celowo – to cel ten jest nieczytelny;
- zastosowanie licówki w tak potężnej bryle jest posunięciem ryzykownym w miasteczku o tak rozdrobnionej tkance urbanistycznej;
- wprowadzenie w bryle kierunków nieuzasadnionych kompozycyjnie ani jako wynik uwarunkowań urbanistycznych, jest działaniem architektonicznie błędnym gdyż wprowadza niepokój powodowany przez chaos przestrzenny i dysharmonię – czy takie było świadome zamierzenie Autorów? - wątpię;

Wniosek

Praca w przedstawionej postaci nie nadaje się do kontynuacji projektowania w dalszych fazach. Sposób myślenia Zespołu Autorskiego w wielu aspektach pozwala jednak mieć nadzieję, że na podstawie szczegółowych zaleceń pokonkursowych, jest on w stanie wykonać koncepcję, która Zamawiającemu umożliwiłaby prowadzenie inwestycji.

RECENZJA PRACY NR 2.

Ustalenia formalne

Praca została podana na 2 planszach 70 x 100 cm i części opisowej. Mieści się w ograniczeniach formalnych regulaminu konkursu.

Powierzchnia netto została przekroczona o 292,50 m² (11,70%).

Koszt realizacji inwestycji w wielkości określonej przez regulamin konkursu uważam za nierealny przy zaprezentowanych rozwiązaniach projektowych.

Projekt zagospodarowania terenu

- oznaczenia graficzne niezgodne z normą i przyjętymi zwyczajami rysowania planów – utrudniają odczytanie projektu;
- nie spełnia wymogów formy opracowania, brak istotnych elementów opisujących rozwiązanie;
- przerosty w komunikacji kołowej, niedopracowanie w szczegółach budzi obawy o realność rozwiązań;
- ilość parkingów wydaje się nie być uzasadniona potrzebami;
- rozproszone parkowanie jest uciążliwe i nie ekonomiczne;
- brak pomysłu na wkomponowanie do rozwiązania istniejącej zieleni i cieków wodnych;
- brak odniesienia do istotnych uwarunkowań urbanistycznych, wynikających z planu miasta;
- pozytywnie należałoby ocenić sposób skomponowania terenowych obiektów sportowych gdyby uwzględniono wymogi usytuowania boisk względem stron świata;

Rozwiązania funkcjonalne

- schemat funkcjonalny nieczytelny, brak dyscypliny;
- nie prowadzi uczestnika w sposób jasny do pożądanego miejsca, można się w tym obiekcie pogubić;
- brak czystego schematu funkcjonalnego wpływa na rozłożenie się całego założenia architektonicznego;
- dalszym tego efektem są przerosty komunikacyjne ($595 \text{ m}^2 = 21,3\% \text{ pow.netto}$), razi nieporadność w rozwiązywaniu ruchu i ewakuacji;
- widownia rozwiązana w sposób niekorzystny dla tego typu hali – duża część areny poza polem widzenia;
- kręgielnia w tej konfiguracji mogłaby być rozwiązana o wiele ciekawiej;
- 2 klatki schodowe w jednym holu prowadzące w tą samą strefę – cel niezrozumiały.

Rozwiązania przestrzenne

- są zdecydowanie obce w tkance tego miasta;
- brak szacunku dla otoczenia i brak wrażliwości na urok walorów terenu lokalizacji – które nie zostały wykorzystane i zamiast podniesienia standardu estetycznego terenu projektem, mamy do czynienia z jego degradacją;
- kompozycja brył chaotyczna – bez zrozumiałego powodu, zatem przypadkowa, nie przestudiowana, nie przemyślana;
- przerosty kubaturowe dodatkowo uwypuklone zastosowaną formą;
- architektura pawilonu targowego typu MTP, rozsądziłaby tą kameralną przestrzeń, wymagającą delikatnego potraktowania;
- brak jednoznaczności rozwiązań przyjętych w projekcie, niezdecydowanie wyrażone możliwościami alternatywnymi nie stanowi profesjonalnego podejścia projektantów – procedura konkursowa nie dopuszcza rozwiązań wariantowych.

Co mamy zatem ocenić ? Oceniać możemy tylko to co zostało narysowane a nie to co zostało opowiedziane w opisie.

Konstrukcja

Drewniana lub stalowa – są to zdecydowanie odmienne rozwiązania w zakresie nie obojętnym architektonicznie.

Drewno klejone w postaci przedstawionej ramy jest ze względów transportowych mało realne. Montaż z części na placu budowy to albo inny ustrój konstrukcyjny, albo inna architektura.

Zastosowanie stali jeżeli ma być zgodne z logiką konstrukcyjną użycia tego materiału – wymaga wykonania nowego projektu.

Wnioski

Praca nie nadaje się do realizacji w tym miejscu. Jest nieuzasadnienie nieekonomiczne. Jej realizacja nie jest wykonalna za budżet jakim dysponuje Zamawiający. Nie wydaje się możliwe jej przekształcenie w sposób umożliwiający wykorzystanie do dalszych faz projektowania. Z przedłożonego projektu wynika pogląd, że Zespół Autorski nie dojrzał jeszcze do podolania zadaniu architektonicznemu tej rangi.

PODSUMOWANIE

Konkurs nie spełnił swojego zadania, polegającego na wybraniu projektanta i projektu, nadającego się jako podstawa do prawidłowego i skutecznego prowadzenia inwestycji przez Zamawiającego. Wybór którejkolwiek z prac, zmusi Sąd Konkursowy do sformułowania tak daleko idących zaleceń pokonkursowych, że nastąpi dylemat komu należne są prawa autorskie: Uczestnikom czy Sądowi. W tej sytuacji należy ponowić procedurę lub zastosować inny sposób wyboru projektanta.

Sędzia Referent

Romuald Gic - architekt

